

**UCHWAŁA NR LIII/357/22
RADY MIEJSKIEJ TURKU**

z dnia 13 października 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735.), Rada Miejska Turku uchwała, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Miasta Turku przesłanej przez Wojewodę Wielkopolskiego, a złożonej przez radnych Rady Miejskiej Turku oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji, uznaje się ją za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Turku.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Turku

Uzasadnienie
do Uchwały nr LIII/357/22
Rady Miejskiej Turku
z dnia 13 października 2022 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi

W dniu 23 września 2022 r. do Urzędu Miejskiego w Turku wpłynęło pismo Wojewody Wielkopolskiego dotyczące przekazania pisma z dnia 14 września 2022 r. od radnych Karola Serafińskiego oraz Grzegorza Wojtczaka, celem stosownego załatwienia oraz udzielenia odpowiedzi.

W swoim piśmie z dnia 14 września 2022 r. skierowanym do Wojewody Wielkopolskiego ww. radni wnieśli „o wszczęcie postępowania i zażądanie wyjaśnień od Burmistrza Miasta Turek Pana Romualda Antosika, a związanych z jego decyzjami i postępowaniem, którym nam jako radnym utrudnia, a wręcz uniemożliwia prawidłowe wykonywanie mandatu i uprawnień radnego wskazanych w art. 24” ustawy o samorządzie gminny.

W uzasadnieniu swojego wniosku radni opisali wydarzenie z dnia 2 września 2022 r., kiedy to udali się do Urzędu Miejskiego w Turku z zamiarem zapoznania się z dokumentami dotyczącymi renowacji parku miejskiego. Według radnych nie otrzymali oni dokumentów, które żądali. Dalej radni wskazują, że radny Wojtczak przedmiotowe dokumenty otrzymał w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Sytuacja z dnia 2 września 2022 r. była przedmiotem obszernej dyskusji podczas LII sesji Rady Miejskiej Turku, podczas której Burmistrz Miasta Turku złożył ustne wyjaśnienia. Przedstawiona została także opinia prawna radcy prawnego dotycząca wydania umów i aneksów dot. realizacji inwestycji związanej z rewitalizacji parku miejskiego na podstawie art. 24 ust. 2 u.s.g., w świetle której każdy wniosek radnego złożony w tym trybie powinien mieć swoją materialną formę (np. pismo, mail), a nie ograniczać się wyłącznie do formy ustnej. Według przedstawionej opinii przepis ten nie przyznaje radnym kompetencji do wydawania bezpośrednich poleceń pracowników urzędu gminy.

Pismo przekazane Radzie Miejskiej Turku przez Wojewodę Wielkopolskiego było przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja uznała pismo za skargę. W dniu 7 października 2022 r. członkowie komisji zapoznali się z pisemnymi wyjaśnieniami złożonymi przez Burmistrza Miasta Turku, w tym z jego opisem wydarzeń z dnia 2 września 2022 r. Z wyjaśnień wynika, iż radni Karol Serafiński oraz Grzegorz Wojtczak próbowali, pomijając tryb formalny, pozyskać od pracowników dokumenty z Wydziału Inwestycji i Wydziału Strategii i Rozwoju, wydawali pracownikom polecenia służbowe, zażądali umów i aneksów dotyczących rewitalizacji parku. Burmistrz poinformował Komisję, iż w dniu zajścia opisanych wydarzeń wraz z Przewodniczącą Rady Miejskiej w Turku ustalił, że żądane przez radnych dokumenty zostaną im wydane po złożeniu przez nich pisemnych wniosków w tej sprawie. Burmistrz Miasta Turku oświadczył, że kategorycznie zaprzecza, iż wydawał dnia 2 września 2022 r. pracownikom Urzędu Miejskiego w Turku jakiegokolwiek polecenia zabraniające wydawania żądanych przez Karola Serafińskiego i Grzegorza Wojtczaka dokumentów.

W swoich wyjaśnieniach Burmistrz Miasta Turku podniósł także, że „przepis art. 24 ust 2 ustawy z dnia od 8 marca w 1990 r. o samorządzie gminnym nie oznacza, że dostęp radnego do informacji dotyczących gminy jest nieograniczony. Z treści tego przepisu wynika, że uzyskanie informacji przez radnego nie może naruszać dóbr osobistych innych osób, ani tajemnicy prawnie chronionej. Z tej formuły wynika, że na mocy ww. przepisu radni nie zyskali wobec dóbr osobistych, ani którejkolwiek z licznych funkcjonujących w systemie prawnym tajemnic chronionych jakiegoś szczególnego uprawnienia i zatem są wobec danych objętych tą ochroną traktowani jak każda inna

postronna osoba. W związku z powyższym ww. kompetencje radnych doznają ograniczeń, a każde udzielenie informacji radnemu powinno być poprzedzone analizą pod kątem ochrony dóbr prawnie chronionych. Oznacza to, że każdy taki wniosek powinien mieć swoją materialną formę (np. pismo, mail), a nie ograniczać się tylko do formy ustnej. Taka forma pozwoli na dokładne zbadanie wniosku oraz będzie stanowić dowód tego kto oraz o co wnioskował. Żądanie udostępnienia określonych informacji w ww. trybie powinno być kierowane do burmistrza jako kierownika Urzędu Miejskiego w Turku, a nie do poszczególnych pracowników takiej jednostki. Omawiany przepis bowiem nie przyznał radnym kompetencji do wydawania poleceń pracownikom urzędu gminy, czy innej jednostki organizacyjnej gminy.”

Komisja podkreśliła także fakt, że radny Grzegorz Wojtczak, dochowując pisemnej formy wniosku, otrzymał wnioskowane dokumenty, co uwiarygadnia wyjaśnienia złożone przez Burmistrza Miasta Turku w przedmiotowej sprawie.

Komisja uznała skargę za bezzasadną z wyżej wskazanych przyczyn. W związku z powyższym przyjęcie niniejszej uchwały w zaproponowanym przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji kształcie jest zasadne.